

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>  |   |
| Projektnummer:                   | 613   |   |
| Projekttitel:                    | Wiedernutzung zu Wohnhaus Wenzel in Brettmühle                |   |
| Projektträger:                   | Sven und Maria Wenzel   |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja  |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>130.000</b>  |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>65.000</b>   |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: E.1.2   | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges: |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-01 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|  |           |
|--|-----------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:   | 9         |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:   | 0         |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder   | 9         |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile  | 3 / 6     |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:  | ja        |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):  | 9         |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):   | 0         |
| Anzahl der Stimmenthaltungen   | 0         |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | ja        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>  | <b>ja</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzkamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als 20 %  
 der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von      EUR  
 der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum 15.02.12 eingeht
- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.  
 Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage  
 Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
 Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011                                     |
| Projektnummer:        | 613  |
| Projekttitel:         | Wiedernutzung zu Wohnhaus Wenzel in Brettmühle |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Baukultur

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |           |
|------------------------|--|---|-----------|----|-----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 0         | x6 | 0         |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    |           |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    | 3         |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    |           |
|                        |  | regional                                  | 9         |    |           |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |           |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    |           |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    | 6         |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    | 8         |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>21</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>  |   |
| Projektnummer:                   | 754   |   |
| Projekttitel:                    | Modernisierung der Mittelschule Jöhstadt                      |   |
| Projektträger:                   | Stadt Jöhstadt  |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja  |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>815.187</b>  |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>513.773</b>  |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: G.1.1.5 | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges: |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-02 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|   |           |
|---|-----------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:  | 9         |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:  | 0         |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder  | 9         |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile   | 3 / 6     |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:   | ja        |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):   | 9         |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):  | 0         |
| Anzahl der Stimmenthaltungen  | 0         |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK<br>und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | ja        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>   | <b>ja</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzkamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als 20 %

der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von            EUR

der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum            eingeht

- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.
- Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage
- Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011                               |
| Projektnummer:        | 754                                      |
| Projekttitel:         | Modernisierung der Mittelschule Jöhstadt |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Kinderbetreuung

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |           |
|------------------------|--|---|-----------|----|-----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 0         | x6 | 0         |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    | 6         |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    |           |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    |           |
|                        |  | regional                                  | 9         |    | 9         |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |           |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    | 8         |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    |           |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    | 8         |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>35</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>  |   |
| Projektnummer:                   | 767   |   |
| Projekttitel:                    | Umnutzung Scheune zu Wohnhaus Pollmer in Frohnau              |   |
| Projektträger:                   | Peter und Teresa Pollmer                                      |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja  |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>202.945</b>  |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>101.472,50</b>   |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: E.1.1   | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges: |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-03 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|  |           |
|--|-----------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:   | 9         |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:   | 0         |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder   | 9         |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile  | 3 / 6     |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:  | ja        |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):  | 9         |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):   | 0         |
| Anzahl der Stimmenthaltungen   | 0         |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | ja        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>  | <b>ja</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzcamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als 20 %  
 der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von      EUR  
 der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum 15.02.12 eingeht
- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.  
 Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage  
 Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
 Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011                                       |
| Projektnummer:        | 767  |
| Projekttitel:         | Umnutzung Scheune zu Wohnhaus Pollmer in Frohnau |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Baukultur

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |           |
|------------------------|--|---|-----------|----|-----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 0         | x6 | 0         |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    |           |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    | 3         |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    |           |
|                        |  | regional                                  | 9         |    |           |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |           |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    |           |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    | 6         |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    | 8         |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>21</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>  |   |
| Projektnummer:                   | 768   |   |
| Projekttitel:                    | Umnutzung Scheune zu Wohnhaus Melzer in Schönbrunn            |   |
| Projektträger:                   | Romy und Michael Melzer                                       |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja  |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>200.000</b>  |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>100.000</b>  |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: E.1.1   | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges: |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-04 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|  |           |
|--|-----------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:   | 9         |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:   | 0         |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder   | 9         |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile  | 3 / 6     |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:  | ja        |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):  | 9         |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):   | 0         |
| Anzahl der Stimmenthaltungen   | 0         |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | ja        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>  | <b>ja</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzkamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als 20 %  
 der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von      EUR  
 der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum 15.02.12 eingeht
- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.  
 Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage  
 Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
 Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011   |
| Projektnummer:        | 768  |
| Projekttitel:         | Umnutzung Scheune zu Wohnhaus Melzer in Schönbrunn |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Baukultur

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |           |
|------------------------|--|---|-----------|----|-----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 0         | x6 | 0         |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    |           |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    | 3         |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    |           |
|                        |  | regional                                  | 9         |    |           |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |           |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    |           |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    | 6         |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    | 8         |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>21</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>  |   |
| Projektnummer:                   | 769   |   |
| Projekttitel:                    | Entwicklung Außenhülle Gewerbegebäude Schönfelder GmbH in Sehma |   |
| Projektträger:                   | Schönfelder GmbH  |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja  |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>60.000</b>   |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>25.210,09</b>  |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: A.1.5     | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges:   |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-05 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|  |           |
|--|-----------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:   | 9         |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:   | 0         |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder   | 9         |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile  | 3 / 6     |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:  | ja        |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):  | 9         |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):   | 0         |
| Anzahl der Stimmenthaltungen   | 0         |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | ja        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>  | <b>ja</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzkamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als 20 %  
 der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von      EUR  
 der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum 15.02.12 eingeht
- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.  
 Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage  
 Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
 Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011  |
| Projektnummer:        | 769   |
| Projekttitel:         | Entwicklung Außenhülle Gewerbegebäude Schönfelder GmbH in Sehma |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Fachkräftesicherung

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |           |
|------------------------|--|---|-----------|----|-----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 1         | x6 | 6         |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    | 6         |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    |           |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    | 6         |
|                        |  | regional                                  | 9         |    |           |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |           |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    |           |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    |           |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    | 4         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>26</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>  |   |
| Projektnummer:                   | 774   |   |
| Projekttitel:                    | Wiedernutzung zu Wohnhaus Göbel-Silze in Neudorf              |   |
| Projektträger:                   | Claudia Göbel und Uwe Silze                                   |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja  |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>252.764</b>  |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>100.000</b>  |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: E.1.2   | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges: |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-06 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|  |           |
|--|-----------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:   | 9         |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:   | 0         |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder   | 9         |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile  | 3 / 6     |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:  | ja        |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):  | 9         |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):   | 0         |
| Anzahl der Stimmenthaltungen   | 0         |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | ja        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>  | <b>ja</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzkamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als 20 %  
 der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von      EUR  
 der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum 15.02.12 eingeht
- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.  
 Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage  
 Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
 Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011                                       |
| Projektnummer:        | 774  |
| Projekttitel:         | Wiedernutzung zu Wohnhaus Göbel-Silze in Neudorf |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Baukultur

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |           |
|------------------------|--|---|-----------|----|-----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 0         | x6 | 0         |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    |           |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    | 3         |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    |           |
|                        |  | regional                                  | 9         |    |           |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |           |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    |           |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    | 6         |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    | 8         |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>21</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>  |   |
| Projektnummer:                   | 775   |   |
| Projekttitel:                    | Teilabriss Wohngebäude Karlsbader Straße 76 in Sehma          |   |
| Projektträger:                   | Jürgen Elster   |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja  |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>12.407</b>   |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>6.203</b>  |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: F.1.2   | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges: |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-07 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|   |             |
|---|-------------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:  | 9           |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:  | 0           |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder  | 9           |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile   | 3 / 6       |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:   | ja          |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):   | 0           |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):  | 9           |
| Anzahl der Stimmenthaltungen  | 0           |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK<br>und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | nein        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>   | <b>nein</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzcamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als      %  
 der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von      EUR  
 der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum      eingeht

- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.  
 Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage  
 Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
 Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011   |
| Projektnummer:        | 775  |
| Projekttitel:         | Teilabriss Wohngebäude Karlsbader Straße 76 in Sehma |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Fachkräftesicherung

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |          |
|------------------------|--|---|-----------|----|----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 0         | x6 | 0        |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    |          |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    | 3        |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    |          |
|                        |  | regional                                  | 9         |    |          |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |          |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    |          |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |          |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0        |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    |          |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |          |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0        |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    |          |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    |          |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0        |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |          |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2        |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |          |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |          |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    |          |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0        |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |          |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0        |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    |          |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0        |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    |          |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0        |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>5</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>  |   |
| Projektnummer:                   | 779   |   |
| Projekttitel:                    | Erhaltung Außenfassade der Pauluskirche Sehma                 |   |
| Projektträger:                   | Ev.-Luth. Kirchgemeinde Sehma                                 |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja  |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>274.371,56</b>   |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>100.000</b>  |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: G.1.1.2 | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges: |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-08 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|  |           |
|--|-----------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:   | 9         |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:   | 0         |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder   | 9         |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile  | 3 / 6     |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:  | ja        |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):  | 9         |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):   | 0         |
| Anzahl der Stimmenthaltungen   | 0         |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | ja        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>  | <b>ja</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzkamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als 20 %  
 der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von      EUR  
 der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum 15.02.12 eingeht
- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.  
 Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage  
 Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
 Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011                                    |
| Projektnummer:        | 779   |
| Projekttitel:         | Erhaltung Außenfassade der Pauluskirche Sehma |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Baukultur

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |           |
|------------------------|--|---|-----------|----|-----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 0         | x6 | 0         |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    |           |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    |           |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    | 6         |
|                        |  | regional                                  | 9         |    |           |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |           |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    |           |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    |           |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    | 4         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>12</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>  |   |
| Projektnummer:                   | 780   |   |
| Projekttitel:                    | Neubau Spielplatz an der Dreifaltigkeitskirche Crottendorf    |   |
| Projektträger:                   | Ev.-Luth. Kirchgemeinde Crottendorf                           |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja  |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>117.047,73</b>   |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>87.785,80</b>  |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: G.1.2.2 | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges: |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-09 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|  |           |
|--|-----------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:   | 9         |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:   | 0         |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder   | 9         |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile  | 3 / 6     |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:  | ja        |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):  | 9         |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):   | 0         |
| Anzahl der Stimmenthaltungen   | 0         |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | ja        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>  | <b>ja</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzkamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als 20 %  
 der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von      EUR  
 der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum 15.02.12 eingeht
- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.  
 Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage  
 Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
 Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011   |
| Projektnummer:        | 780  |
| Projekttitel:         | Neubau Spielplatz an der Dreifaltigkeitskirche Crottendorf |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Freizeit und Sport

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |           |
|------------------------|--|---|-----------|----|-----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 0         | x6 | 0         |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    |           |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    |           |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    | 6         |
|                        |  | regional                                  | 9         |    |           |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |           |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    |           |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    |           |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    | 4         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    | 4         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>16</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.

# Koordinierungskreisbeschluss

|                                  |  |   |
|----------------------------------|--|---|
| <b>Name des LEADER-Gebietes:</b> | <b>Annaberger Land</b>   |   |
| Projektnummer:                   | 804  |   |
| Projekttitel:                    | Modernisierung der Bestattungseinrichtung (Feierhalle) in Bärenstein |   |
| Projektträger:                   | Ev.-Luth. Kirchgemeinde Bärenstein                                   |   |
| Finanzierung gesichert ja/nein:  | ja   |   |
| voraus. Gesamtkosten (EUR):      | <b>69.999,95</b>   |   |
| voraus. Zuschuss (EUR):          | <b>52.499,96</b>   |   |
| Einordnung:                      | <input checked="" type="checkbox"/> FRL ILE, Kapitel: G.1.1.3        | <input type="checkbox"/> andere FachRL: |
| Ergebnis der Vorprüfung:         | <input checked="" type="checkbox"/> befürwortet    Sonstiges:        |   |

## Beschlussfassung des Koordinierungskreises entsprechend der Geschäftsordnung

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| Datum der KK-Sitzung: 07.12.11 | Beschlusnummer: 55-10 |
|--------------------------------|-----------------------|

### Abstimmungsergebnis

|  |           |
|--|-----------|
| Anzahl der anwesenden KK-Mitglieder:   | 9         |
| Anzahl der befangenen KK-Mitglieder:<br>Namentliche Nennung:   | 0         |
| Anzahl der verbleibenden stimmberechtigten KK-Mitglieder   | 9         |
| davon Anzahl Partner aus Verwaltung / Partner WiSo und Zivile  | 3 / 6     |
| Beschlussfähigkeit ja/nein:  | ja        |
| Anzahl der Ja-Stimmen (Zustimmung zum Projekt):  | 9         |
| Anzahl der Nein-Stimmen (Ablehnung des Projektes):   | 0         |
| Anzahl der Stimmenthaltungen   | 0         |
| Das Projekt entspricht den Zielsetzungen und Prioritäten des ILEK und ist an die demografische Entwicklung angepasst (ja/nein) | ja        |
| <b>Positives Votum erteilt ja/nein:</b>  | <b>ja</b> |

### Namentliche Nennung der an der Abstimmung Beteiligten

| Partner aus Verwaltung   | Partner WiSo und Zivile   |
|--|---|
| Konrad Vogel, Heinz Fischer, Roland Buschmann (Vertreter von Jörg Stephan) | Almut Beck, Torsten Holzkamp, Matthias Lißke, Heike Smolinski, Andreas Grüner, Veronika Hiebl |

Mittel aus dem regionalen Budget werden eingeplant

- ohne finanzielle Begrenzung       mit finanzieller und/oder zeitlicher Begrenzung

Eine nochmalige Befassung im KK ist erforderlich, wenn ...

- der geplante Zuschuss überschritten wird um mehr als 20 %  
 der geplante Zuschuss die Obergrenze überschreitet von      EUR  
 der Förderantrag bei der Bewilligungsbehörde nicht bis zum 15.02.12 eingeht
- An der Abstimmung nahmen keine befangenen Koordinierungskreismitglieder teil.  
 Die Auswahl des Projektes wurde/wird wie folgt transparent gemacht: Veröffentlichung auf Homepage  
 Bei den an der Abstimmung teilnehmenden Koordinierungskreismitgliedern wurde ein Anteil von mind. 50% Wirtschafts- und Sozialpartner sowie anderer Vertreter der Zivilgesellschaft eingehalten.

### Anlage: Bewertung des Projektes nach den Projektauswahlkriterien der Region

Datum: 07.12.2011

.....  
 Unterschrift KK-Vorsitzender

## Anlage zum KK-Beschluss

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Datum der KK-Sitzung: | 07.12.2011   |
| Projektnummer:        | 804  |
| Projekttitel:         | Modernisierung der Bestattungseinrichtung (Feierhalle) in Bärenstein |

Das Projekt ist folgendem Handlungsfeld im ILEK zugeordnet:

Ortsentwicklung

### Projektauswahlkriterien

Folgende Voraussetzungen müssen vor der Punktevergabe erfüllt sein:

- Die Maßnahme ordnet sich in das Integrierte Ländliche Entwicklungskonzept ILE ein
- Die Vorprüfung ergab grundsätzliche Passfähigkeit zur Richtlinie ILE
- Finanzierung und Nachhaltigkeit sind laut Antragsteller gesichert
- Durchgängige Gleichstellungsorientierung (Gender Mainstreaming) ist berücksichtigt

|                        |  |   | Punktzahl |    |           |
|------------------------|--|---|-----------|----|-----------|
| 1                      | <b>Arbeitsplätze-Schaffung</b>                       | Ap-Schaffung Anzahl                       | 0         | x6 | 0         |
| 2                      | <b>Arbeitsplätze-Sicherung</b>                       | Ap-Sicherung                              | 6         |    |           |
| 3                      | <b>Nutzeffekt wirkt</b>                              | individuell                               | 3         |    |           |
|                        |  | kommunal oder auf Unternehmen und Vereine | 6         |    | 6         |
|                        |  | regional                                  | 9         |    |           |
|                        |  | überregional                              | 12        |    |           |
| 4                      | <b>Kommunales Projekt bringt Nutzen für</b>          | mehr als 50 Personen                      | 8         |    | 8         |
|                        |  | weniger als 50 Personen                   | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 5                      | <b>Um- und Wiedernutzung zu Wohnzwecken</b>          | für junge Familien                        | 6         |    |           |
|                        |  | für nicht junge Familien                  | 3         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 6                      | <b>Gegensteuerung zur demografischen Entwicklung</b> | hoch                                      | 8         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 7                      | <b>Verbesserung des Ortsbildes</b>                   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    | 2         |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    |           |
| 8                      | <b>Positive Auswirkungen auf Energie u. Umwelt</b>   | hoch                                      | 4         |    |           |
|                        |  | mittel                                    | 2         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 9                      | <b>Auswirkung auf den Tourismus</b>                  | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 10                     | <b>Beseitigung einer Gefahrenquelle</b>              | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| 11                     | <b>Erhöhung des Angebotes im ländlichen Raum</b>     | Ja  | 4         |    |           |
|                        |  | nicht zutreffend                          | 0         |    | 0         |
| <b>Gesamtpunktzahl</b> |  |   |           |    | <b>16</b> |

Das Endergebnis muss mindestens den **Wert 12** ergeben. Andernfalls erfolgt Rückgabe an den Antragsteller.

Die vorgenannte Checkliste ist ein Hilfsmittel für die Entscheidungsfindung des Koordinierungskreises.

Der Koordinierungskreis kann jedoch im Einzelfall je nach Projektbedeutung von der Checkliste abweichen.